



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 390

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 20 mai 2019

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 153 din 14 martie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....	2-4
Decizia nr. 179 din 28 martie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale .....	5-8
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE	
Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2018, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România și filialele sale.....	9-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 153**

din 14 martie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1)  
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea SPORAFAR IMPEX — S.R.L. din Dej și Niculae Chender în Dosarul nr. 2.018/186/2015 al Judecătoriei Beclean și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.260D/2017.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate Societatea SPORAFAR IMPEX — S.R.L. din Dej, domnul avocat Tudor-Dumitru Vidrean-Căpușan din Baroul Arad, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 772D/2018 și nr. 996D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioan Cristian Tatu în Dosarul nr. 28.881/197/2017 al Judecătoriei Brașov și de Ovidiu Marius Viscan în Dosarul nr. 9.330/221/2016 al Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul părții prezente și cel al Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 772D/2018 și nr. 996D/2018 la Dosarul nr. 1.260D/2017, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Arată, în esență, că debitorul nu mai are posibilitatea să solicite instanței de judecată constatarea perimării executării silite, sancțiune procedurală care intervine numai dacă creditorul nu a îndeplinit actul sau demersul necesar executării silite în termen de 6 luni de la solicitarea executorului. Mai susține că Decizia nr. 416 din 16 iunie 2016 nu are incidență, deoarece în prezenta cauză se critică lipsa posibilității de sancționare a executorului judecătoresc care nu întreprinde niciun demers în procedura executării silite. Astfel, lipsa unui remediu juridic de obligare a executorului judecătoresc să solicite efectuarea unui act de

către creditor afectează art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta referitoare la calitatea legii, precum și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

7. Reprezentantul Ministerului Public, în principal, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere faptul că prin critica de neconstituționalitate se tinde la modificarea textului legal. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, Curtea constatând constituționalitatea acestora.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea civilă din 15 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.018/186/2015, **Judecătoria Beclean a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Societatea SPORAFAR IMPEX — S.R.L. din Dej și Niculae Chender într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri formulate de autorii excepției de neconstituționalitate de constatare a perimării executării silite.

9. Prin Încheierea din 19 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 28.881/197/2017, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Ioan Cristian Tatu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

10. Prin Încheierea din 12 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.330/221/2016, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Ovidiu Marius Viscan într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe civile pronunțate în soluționarea contestației la executare.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate păstrează termenul de perimare de 6 luni, la fel ca vechea reglementare cuprinsă în art. 389 din Codul de procedură civilă din 1865, cu diferența că sancțiunea perimării nu mai operează din culpa comună a executorului și a creditorului. Astfel, în vechea reglementare, termenul de perimare începea să curgă de la ultimul act de executare efectuat și nu prevedea cerința ca actul sau demersul neîndeplinit să fi fost solicitat în scris de executorul judecătoresc. În schimb, potrivit dispoziției legale criticate, termenul de perimare începe să curgă de la data la care executorul a comunicat în scris creditorului solicitarea îndeplinirii unui act sau a efectuării unui demers necesar executării silite. Atât timp cât executorul judecătoresc stă în pasivitate, executarea silite nu se mai perimează niciodată. Se mai arată că nu este legal ca debitorul/garantul ipotecar să nu poată invoca

nerespectarea anumitor prevederi legale, iar creditorul să fie avantajat având posibilitatea să întreprindă sau nu anumite demersuri, în funcție de atitudinea executorului judecătoresc. Legiuitorul nu poate lăsa la aprecierea unui participant la executarea silită posibilitatea de a determina îndeplinirea condițiilor instituției perimării cu privire la executarea silită.

12. În ceea ce privește sintagma „orice act sau demers necesar executării silite”, aceasta este considerată a fi imprecisă și imprevizibilă, destinarii normei neputându-și regla conduita în mod adecvat. Totodată, momentul de la care începe să curgă termenul de perimare a unei executări silite se determină în funcție de un factor subiectiv și potestativ, respectiv data de la care executorul judecătoresc solicită în scris creditorului să efectueze un act sau demers necesar executării silite.

13. Prin urmare, dispozițiile legale criticate creează *de plano* o insecuritate juridică din perspectiva debitorului urmărit a cărui executare silită nu ar mai fi niciodată perimată dacă executorul, similar creditorului, manifestă pasivitate în realizarea unor noi acte de executare silită.

14. **Judecătoria Beclean** consideră că textul legal criticat sancționează doar lipsa de diligență a creditorului, nu și a executorului judecătoresc, astfel încât poate fi reținută o încălcare a drepturilor conferite de art. 16 din Constituție.

15. **Judecătoria Brașov** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

16. **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate fiind clare, precise și previzibile, destinatarul normei juridice fiind capabil să își adapteze conduita în funcție de conținutul acesteia.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

18. **Guvernul**, în punctul de vedere transmis în Dosarul nr. 1.260D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

19. **Avocatul Poporului**, în punctul de vedere transmis în Dosarul nr. 1.260D/2017, consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 697, respectiv art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea va reține ca obiect al acesteia dispozițiile art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) În cazul în care creditorul, din culpa sa, a lăsat să treacă 6 luni fără să îndeplinească un act sau

*demers necesar executării silite, ce i-a fost solicitat, în scris, de către executorul judecătoresc, executarea se perimă de drept.*”

23. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 21 privind accesul liber la justiție.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că a mai analizat dispozițiile art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă din perspectiva unor critici similare și a statuat, spre exemplu prin Decizia nr. 416 din 16 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 2 noiembrie 2016, sau Decizia nr. 235 din 19 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 20 august 2018, că acestea reglementează perimarea executării silite în cazul în care se reține culpa creditorului care, deși i s-a solicitat în scris de către executorul judecătoresc, a lăsat să treacă un termen de 6 luni fără să îndeplinească actul sau demersul necesar executării silite solicitat de executor. Termenul în care operează perimarea este tot de 6 luni, la fel ca în reglementarea cuprinsă în art. 389 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, însă, potrivit art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acesta nu mai curge de la data ultimului act de executare efectuat, ci de la data la care executorul a comunicat în scris creditorului solicitarea îndeplinirii unui act sau a efectuării unui demers necesar executării silite. Vechea lege procesual civilă nu prevedea cerința ca actul sau demersul să fie solicitat în scris de către executorul judecătoresc.

25. Astfel reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul atribuțiilor sale conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, rațiunea avută în vedere la edictarea normei criticate fiind aceea de a-l determina pe creditor să depună toate diligențele necesare pentru valorificarea drepturilor dobândite prin titlul executoriu obținut. Stabilirea noilor condiții în care intervine perimarea executării silite este în concordanță cu obligația pozitivă a statului, ce rezultă din dispozițiile art. 626 din Codul de procedură civilă, de a asigura în mod prompt și efectiv executarea hotărârilor judecătorești și a altor titluri executorii, dar și cu rolul activ al executorului judecătoresc în cadrul executării silite consacrat în mod expres prin art. 627 din Codul de procedură civilă. Executorii judecătorești sunt investiți cu îndeplinirea unui serviciu de interes public, iar activitatea acestora se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. În exercitarea rolului său activ, executorul judecătoresc folosește toate mijloacele prevăzute de lege în vederea realizării integrale și cu celeritate a obligației prevăzute în titlul executoriu.

26. Curtea a mai reținut că debitorul trebuie să execute de bunăvoie obligația sa stabilită prin hotărârea unei instanțe sau printr-un alt titlu executoriu, potrivit art. 622 din Codul de procedură civilă. În caz contrar, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită. În situația declanșării procedurii, debitorul, de regulă, nu are un interes în finalizarea executării silite în contra sa, singura parte interesată în executare fiind creditorul. Așadar, prin reglementarea legală criticată, intervenția perimării executării silite este circumstanțiată la atitudinea creditorului, care, prin neîndeplinirea obligațiilor solicitate în scris de către executorul judecătoresc, lasă executarea silită în nelucrare timp

de 6 luni. Termenul de primare începe să curgă din momentul formulării solicitării de către executorul judecătoresc.

27. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia legiuitorul a lăsat la aprecierea executorului judecătoresc prerogativa de a determina incidența instituției perimării și a efectelor acesteia, în cadrul executărilor silite pe care le efectuează, Curtea a constatat că dispoziția legală criticată dă expresie rolului activ al executorului judecătoresc. Dacă executorul judecătoresc are obligația de a stăruie prin toate mijloacele prevăzute de lege pentru realizarea interesului creditorului, în egală măsură și părțile din această procedură trebuie să își îndeplinească obligațiile prevăzute de lege. În privința creditorului, Curtea a reținut că, potrivit art. 647 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, acesta are obligația să acorde executorului judecătoresc, la cererea acestuia, sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire, în bune condiții, a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop, iar, în privința debitorului, acesta trebuie să se conformeze titlului executoriu; în concluzie, primarea operează ca o sancțiune pentru inactivitatea sau neglijența creditorului care a fost încunoștințat, în scris, de obligațiile sale de către executorul judecătoresc.

28. De altfel, odată ce a fost legal sesizat, executorul judecătoresc trebuie să îndeplinească actele de executare în ordinea și la termenele stabilite de lege. În acest sens, Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, prevede, la art. 56, că executorul judecătoresc trebuie să își motiveze refuzul de a îndeplini atribuțiile prevăzute de lege, dacă părțile stăruie în îndeplinirea acestora. În cazul refuzului nejustificat, partea interesată poate formula plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială își are sediul biroul executorului judecătoresc, care se va judeca cu citarea părților. Executorul judecătoresc va fi obligat să se conformeze hotărârii judecătorești rămase definitivă. Legea nr. 188/2000 mai prevede că întârzierea sistematică și neglijența în efectuarea lucrărilor atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.

29. Așadar, partea interesată în executarea obligației este creditorul, debitorul fiind interesat, mai degrabă, în stingerea procedurii de executare prin intervenția perimării. Deci, ceea ce primează este executarea obligației, și nu intervenirea perimării

executării silite, dat fiind faptul că procesul civil a fost finalizat, iar creditorul a apelat la procedura executării silite pentru recuperarea creanței sale. Măsura legislativă criticată vine în susținerea realizării obligației de executare, reprezentând, totodată, o sancțiune a creditorului pentru lipsa de diligență, dar și o măsură de constrângere a debitorului care nu și-a executat de bunăvoie obligația. Prin urmare, condiționarea intervenției perimării executării silite limitează libertatea de acțiune a debitorului. Creditorul are deschisă posibilitatea realizării efective a obligațiilor care incumbă în sarcina debitorului, realizându-și creanța în dauna voinței acestuia, însă cu respectarea obligațiilor legale.

30. Referitor la invocarea pretensei încălcări a principiului egalității în drepturi și a dreptului la un proces echitabil, Curtea a reținut că reglementarea legală criticată se aplică în mod egal pentru toate părțile care au aceeași poziție procesuală, în realizarea aceluiași categorii de drepturi, astfel încât nu poate reține încălcarea art. 16 și art. 21 alin. (3) din Constituție în componenta sa referitoare la egalitatea de arme.

31. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

32. Distinct de cele anterior precizate, Curtea mai reține faptul că legea procesual civilă pune la dispoziția părților posibilitatea contestării pasivității executorului judecătoresc, statuând prin art. 712 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă că „De asemenea, se poate face contestație la executare și în cazul în care executorul judecătoresc refuză să efectueze o executare silită sau să îndeplinească un act de executare silită în condițiile legii.”

33. De asemenea, executorul poate fi sancționat cu amendă judiciară, precum și obligat la despăgubiri, având în vedere că art. 720 alin. (7) din Codul de procedură civilă prevede că „În cazul în care constată refuzul nejustificat al executorului de a primi ori de a înregistra cererea de executare silită sau de a îndeplini un act de executare silită ori de a lua orice altă măsură prevăzută de lege, instanța de executare va putea obliga executorul, prin aceeași hotărâre, la plata unei amenzi judiciare de la 1.000 lei la 7.000 lei, precum și, la cererea părții interesate, la plata de despăgubiri pentru paguba astfel cauzată.”

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea SPORAFAR IMPEX — S.R.L. din Dej și Niculae Chender în Dosarul nr. 2.018/186/2015 al Judecătoriai Beclean, de Ioan Cristian Tatu în Dosarul nr. 28.881/197/2017 al Judecătoriai Brașov și de Ovidiu Marius Viscan în Dosarul nr. 9.330/221/2016 al Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Beclean, Judecătoriai Brașov și Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 martie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 179

din 28 martie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1)  
din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată din oficiu de Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 4.779/63/2016 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.519D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 2.189D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Matei Tibor în Dosarul nr. 2.353/84/2016 al Tribunalului Sălaj — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu se opune conexării dosarelor. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.189D/2017 la Dosarul nr. 1.519D/2017, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că este neîntemeiată argumentarea excepției de neconstituționalitate, în sensul că sintagma „acoperă integral pretențiile părții civile” este lipsită de claritate și previzibilitate, că are un caracter dinamic și continuu și că nu se identifică cu noțiunea de prejudiciu. Practic, problema supusă controlului vizează modul de aplicare a legii, iar discuții ar putea avea loc nu cu privire la această sintagmă, ci cu privire la cea referitoare la „până la primul termen de judecată”, pentru care însă există o bogată jurisprudență în care s-a arătat că, atunci când partea civilă sau, cei îndrituiți nu stabilesc prejudiciul până la primul termen de judecată, iar dacă inculpatul va achita până la acest moment procesual suma stabilită în rechizitoriu, nu mai are niciun fel de importanță, cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor legale criticate, dacă, ulterior primului termen de judecată, partea civilă

își modifică pretențiile civile. Deci există suficiente criterii, atât legale, pe care instanța le cunoaște foarte bine, cât și jurisprudențiale, care permit instanței de judecată să construiască raționamentul juridic care să ducă la soluția pe care o caută. Așa fiind, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Decizia penală nr. 408 din 7 martie 2017 și Încheierea din 5 iulie 2017, pronunțate în dosarele nr. 4.779/63/2016 și nr. 2.353/84/2016, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și Tribunalul Sălaj — Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.**

8. Excepția a fost ridicată din oficiu în Dosarul nr. 4.779/63/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și de Matei Tibor în Dosarul nr. 2.353/84/2016 al Tribunalului Sălaj — Secția penală, dosare în care se fac cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la calitatea legilor, la principiul egalității cetățenilor în fața legii, la dreptul la un proces echitabil și la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, deoarece sintagma „acoperă integral pretențiile părții civile” nu prevede niciun criteriu în funcție de care trebuie analizată temeinicia pretențiilor părții civile, nefiind respectat principiul previzibilității și clarității legii. De asemenea, prin această sintagmă se arogă Agenției Naționale de Administrare Fiscală un drept absolut în stabilirea în mod unilateral a pretențiilor într-un proces ce are ca obiect săvârșirea unei infracțiuni de evaziune fiscală.

10. Astfel, norma cuprinsă în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 este lipsită de claritate în privința noțiunii de *pretenții civile* care trebuie achitate integral, deoarece, potrivit art. 20 alin. (5) lit. b) din Codul de procedură penală, partea civilă poate mări sau micșora întinderea pretențiilor și ulterior primului termen de judecată, până la terminarea cercetării judecătorești în primă instanță.

11. Totodată, pretențiile părții civile, în accepțiunea art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală, includ atât dauna principală, cât și obligațiile accesorii, aflate în interdependență cu obligațiile principale. Obligațiile accesorii, în special în materia infracțiunilor de evaziune fiscală, presupun un caracter continuu, fiind datorate de la data săvârșirii faptei până la data achitării integrale a obligațiilor principale, astfel cum s-a statuat prin Decizia nr. 17 din 5 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii.

12. De asemenea, prevederile criticate folosesc o terminologie ambiguă, imprecisă, de natură a le lipsi de previzibilitate. Se constată că, în situațiile în care obligațiile accesorii nu sunt determinate în mod exact prin constituirea ca parte civilă, inculpatul se află în imposibilitate de a le achita și de a beneficia de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, sub aspectul cauzei speciale de reducere a limitelor de pedeapsă. Există astfel un impediment în aplicarea unei cauze de reducere a pedepsei impus prin comportamentul părții civile, care, în situația neidentificării cuantumului, respectiv a întinderii obligației accesorii, atrage imposibilitatea aplicării dispozițiilor legale contestate, întrucât inculpatul nu poate achita integral pretențiile părții civile.

13. Analiza dispoziției art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 conduce la concluzia încălcării prevederilor constituționale și convenționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, întrucât nu se desprinde cu suficientă claritate și precizie întinderea noțiunii de „pretențiile părții civile”. Se susține că art. 23 din Codul de procedură penală se poate interpreta în sensul recunoașterii pretențiilor părții civile de către inculpat, ipoteză în care instanța de judecată îl va obliga pe inculpat la despăgubiri în măsura recunoașterii. Însă inechitatea dispoziției contestate rezidă în valorificarea atitudinii procesuale a inculpatului de a consimți la pretențiile părții civile numai sub aspectul laturii civile a procesului penal, fără ca latura penală, inclusiv individualizarea întinderii răspunderii penale, să poată fi influențată în sensul reducerii limitelor de pedeapsă, întrucât inculpatul nu are posibilitatea concretă de a achita efectiv un prejudiciu accesoriu ce nu a fost determinat și se invocă imposibilitatea de a fi cuantificat de partea civilă.

14. De aceea, prin multitudinea de interpretări și aplicări posibile ale aceleiași dispoziții legale, se ajunge la punerea la dispoziția exclusiv a părții civile, în mod discreționar, a dreptului de a hotărî asupra reținerii sau nu a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 în favoarea inculpatului, după cum aceeași parte civilă procedează la determinarea contabilă a cuantumului obligațiilor fiscale calculate pe un interval determinat de timp.

15. Prin urmare, textul de lege cuprins în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 este deficitar din perspectiva lipsei de corelare atât cu alte prevederi similare din Codul de procedură penală, cât și cu cele reglementate în dispozițiile constituționale, respectiv art. 21 și art. 124 alin. (2), ceea ce este de natură să genereze confuzii, incertitudine și dificultăți în ceea ce privește interpretarea și aplicarea acestuia.

16. **Tribunalul Sălaj — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece persoanele acuzate de săvârșirea unei infracțiuni de evaziune fiscală au posibilitatea de a achita în integralitate pretențiile părții civile pentru a beneficia de cauza de reducere a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, iar dacă apreciază că pretențiile părții civile ar fi neîntemeiate, potrivit art. 18 din Codul de procedură penală, pot solicita continuarea procesului.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

18. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată. Astfel, autorul acesteia nu formulează o veritabilă excepție, textul nefiind criticat pentru ceea ce conține, ci pentru ceea ce

nu conține. Astfel, nu sunt contestate prevederile *de lege lata*, ci se solicită ca, pe lângă reglementările existente, să se adauge și o definiție legală a termenului de „prejudiciu”.

19. Pe fond, apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât în Decizia nr. 16 din 22 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală s-a reținut faptul că acțiunea civilă, alăturată acțiunii penale în procesul penal, are evident un temei delictual. Ca atare, ori de câte ori între prejudiciul moral sau material și acțiunea de folosire a înscrisului sub semnătură privată falsificat există o legătură de cauzalitate, acțiunea civilă având ca obiect obligarea la plata de daune morale și materiale, exercitată în procesul penal împotriva inculpatului, este admisibilă.

20. Având în vedere faptul că temeiul acțiunii civile este delictual, rezultă indubitabil că instanța penală investită cu soluționarea acțiunii civile va analiza dacă sunt sau nu întrunite elementele răspunderii civile delictuale, așa cum acestea sunt reglementate de legea civilă. Această concluzie este valabilă și în ceea ce privește prejudiciul, acesta urmând a fi determinat potrivit legii civile, motiv pentru care nu mai este necesară o definiție a prejudiciului într-o lege penală specială, Legea nr. 241/2005.

21. De asemenea, cu privire la critica potrivit căreia instanțele naționale individualizează în mod diferit pedepsele aplicate în baza textului legal contestat, Guvernul arată că aceste aspecte, chiar dacă ar fi adevărate, țin de aplicarea în concret a legii, putând fi cenzurate de către instanțele judecătorești.

22. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 647 din 19 iunie 2012, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 reprezintă o cauză de reducere a pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, în situația în care în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, învinuitul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat. Aceasta constituie o măsură de politică penală determinată de specificul infracțiunilor de evaziune fiscală, respectiv de necesitatea recuperării, cu celeritate, a sumelor datorate bugetului general consolidat, și nu este de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil. Reducerea limitelor pedepsei prevăzute de lege pentru inculpatul care acoperă integral prejudiciul cauzat, în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, nu are semnificația îngădirii accesului liber la justiție. Cel în cauză are posibilitatea de a se adresa instanțelor judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate și de a beneficia de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce privește latura civilă a cauzei, în deplină concordanță cu imperativele dreptului la un proces echitabil.

23. În fața instanței de judecată, partea interesată are deplina libertate să demonstreze existența sau inexistența, respectiv întinderea prejudiciului, după caz, instanța urmând ca, în temeiul competenței sale constituționale, astfel cum este consfințită aceasta de prevederile art. 126 din Legea fundamentală, să decidă în cauză, pe baza probelor administrate, și asupra laturii civile.

24. Cu privire la posibila încălcare a art. 124 alin. (2) din Constituție, în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1.196 din 30 septembrie 2010), Curtea Constituțională a arătat că legiuitorul este liber să acorde anumite măsuri de favoare cu caracter penal, condiționat de repararea prejudiciului cauzat, tocmai pentru a încuraja comportamentul activ al inculpatului în sensul diminuării

consecințelor periculoase ale faptei penale săvârșite și pentru a repune în circuitul bugetar sumele de bani ce au constituit obiectul prejudiciului. Prin urmare, prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor art. 124 alin. (2) din Constituție.

25. În ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea prevederilor art. 16 și ale art. 21 din Constituție, a arătat că acestea nu pot fi reținute, întrucât legiuitorul, în temeiul art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală, este liber să stabilească atât sancțiunile, cât și situațiile când pedepsele pot fi reduse. Instituirea unor cauze de reducere a pedepselor numai pentru anumite infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005 constituie o măsură de politică penală, determinată de specificul infracțiunilor în cauză, respectiv de necesitatea recuperării, cu celeritate, a sumelor datorate bugetului general consolidat, și nu este de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil. Totodată, Curtea Constituțională a reținut, în mod constant, în jurisprudența sa că principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator în funcție de acoperirea prejudiciului cauzat prin infracțiunea săvârșită este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat.

26. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

27. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

28. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, astfel cum au fost modificate prin art. 79 pct. 2 din titlul II al Legii nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, care au următorul cuprins: „*În cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute la art. 8 și 9, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, inculpatul acoperă integral pretențiile părții civile, limitele prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate.*”

29. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la calitatea legilor, art. 16 alin. (1) și (2) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

30. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare, ocazii cu care

au fost pronunțate Decizia nr. 1.053 din 9 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 14 noiembrie 2008, Decizia nr. 1.594 din 26 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 15 ianuarie 2010, Decizia nr. 1.564 din 7 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 2 februarie 2011, Decizia nr. 318 din 18 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 9 mai 2006, Decizia nr. 647 din 19 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 18 iulie 2012, Decizia nr. 802 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 1 august 2008, și Decizia nr. 638 din 28 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 23 august 2007.

31. Astfel, s-a statuat că dispozițiile legale criticate reglementează cu privire la introducerea unei cauze de reducere a pedepsei, urmărindu-se facilitarea recuperării la bugetul statului a creanțelor rezultate prin săvârșirea faptelor de evaziune fiscală și, corelativ, atenuarea regimului sancționator pentru persoanele care contribuie la recuperarea lor. Dreptul la reducerea limitelor de pedeapsă prevăzut de textul legal criticat nu este un drept fundamental și, în temeiul art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală, legiuitorul este liber să stabilească un regim sancționator în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin faptele incriminate ca infracțiuni. Tocmai în aplicarea acestui text constituțional legiuitorul a reglementat, în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, o cauză de reducere a pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, în situația în care *în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, inculpatul acoperă integral pretențiile părții civile*. Aceasta constituie o măsură de politică penală determinată de specificul infracțiunilor de evaziune fiscală, respectiv de necesitatea recuperării, cu celeritate, a sumelor datorate bugetului general consolidat, și nu este de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil.

32. Faptul că de reducerea limitelor pedepsei prevăzute de lege beneficiază numai inculpatul care acoperă integral prejudiciul cauzat, în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, nu are semnificația îngerării accesului liber la justiție. Cel în cauză are posibilitatea de a se adresa instanțelor judecătorești, în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, și de a beneficia de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce privește latura civilă a cauzei, având, în concordanță cu imperativele dreptului la un proces echitabil, deplina libertate să demonstreze în fața instanței de judecată — singura care în temeiul competenței sale constituționale, astfel cum este consfințită aceasta de prevederile art. 126 din Legea fundamentală, poate decide pe baza probelor administrate și asupra laturii civile — existența, inexistența, respectiv întinderea prejudiciului.

33. Prin urmare, nu poate fi primită critica potrivit căreia partea civilă, respectiv, statul român, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, are un drept absolut în stabilirea în mod unilateral a pretențiilor într-un proces ce are ca obiect săvârșirea unei infracțiuni de evaziune fiscală, întrucât, dimpotrivă, instanțele de judecată pot cenzura deciziile organelor de urmărire penală în ceea ce privește latura civilă a cauzei, neputând fi posibilă stabilirea/crearea unor plăți nedatorate către bugetul de stat.

34. Totodată, principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator în funcție de acoperirea prejudiciului cauzat prin infracțiunea săvârșită este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat. Astfel, este respectat principiul egalității în drepturi statuat prin art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece cauzele de reducere a pedepsei prevăzute de lege pentru faptele săvârșite se aplică fără nicio discriminare autorilor infracțiunii de evaziune fiscală care au acoperit prejudiciul în condițiile reglementate de art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005.

35. De altfel, în orice proces penal persoana vătămată hotărăște cu privire la cadrul procesual de realizare a pretențiilor sale, fie sesizând instanța civilă, fie alăturând acțiunea civilă acțiunii penale, în această din urmă ipoteză tot ea fiind în măsură să aleagă momentul exercitării dreptului de a reclama reparații prin mijlocirea organelor judiciare, cu respectarea însă a termenului-limită prevăzut de art. 20 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, respectiv „până la începerea cercetării judecătorești”, care este legată de momentul administrării efective a probelor în fața instanței de fond.

36. Așadar, nici procurorul și nici instanța nu pot limita disponibilitatea acțiunii civile și nu se pot subroga în drepturile persoanei vătămate, dar, potrivit art. 20 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală, au obligația să informeze persoana vătămată că se poate constitui parte civilă în procesul penal, în condițiile art. 111 din Codul de procedură penală — la începutul primei audieri, când persoanei vătămate i se aduc la cunoștință drepturile și obligațiile sale —, ale art. 353 din Codul de procedură penală — prin citarea persoanei vătămate pentru primul termen de judecată, cu mențiunea că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești — și ale art. 374 alin. (3) din Codul de procedură penală — care dispune că, la primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată, președintele

pune în vedere persoanei vătămate că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești.

37. Prin urmare, formularea cererii de constituire ca parte civilă declanșează acțiunea civilă, în același timp luând naștere și contraacțiunea (de apărare) celui sau celor împotriva cărora este îndreptată acțiunea civilă, subiect pasiv al acțiunii civile putând fi inculpatul sau partea responsabilă civilmente (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 257 din 26 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 22 iunie 2017, paragrafele 16—18).

38. Astfel, dată fiind natura infracțiunilor prevăzute de art. 8 și art. 9 din Legea nr. 241/2005, la care face trimitere art. 10 din aceeași lege, în aceste cauze parte civilă este întotdeauna statul român, iar, dacă partea civilă mărește sau micșorează întinderea pretențiilor și ulterior primului termen de judecată, până la terminarea cercetării judecătorești în primă instanță, nu înseamnă că textul legal criticat este lipsit de eficacitate, deoarece **o eventuală mărire a acestor pretenții trebuie, pe de o parte, dovedită și, pe de altă parte, posibilitatea instanței de a face aplicarea art. 10 alin. (1) este condiționată numai de acoperirea pretențiilor părții civile astfel cum au fost ele exprimate și stabilite până la primul termen de judecată.**

39. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia din înțelesul sintagmei „acoperă integral pretențiile părții civile” nu se deduce în mod clar ce se întâmplă în situația în care obligațiile accesorii nu sunt determinate, Curtea constată că aceasta este o problemă ce ține de aplicarea și interpretarea legii, cu atât mai mult cu cât, prin Decizia nr. 17 din 5 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 875 din 23 noiembrie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a statuat că „În cauzele penale având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute în Legea nr. 241/2005, instanța, soluționând acțiunea civilă, dispune obligarea inculpatului condamnat pentru săvârșirea acestor infracțiuni la plata sumelor reprezentând obligația fiscală principală datorată și la plata sumelor reprezentând obligațiile fiscale accesorii datorate, în condițiile Codului de procedură fiscală.”

40. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată din Dosarul nr. 4.779/63/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și de Matei Tibor în Dosarul nr. 2.353/84/2016 al Tribunalului Sălaj — Secția penală și constată că dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și Tribunalului Sălaj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 martie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**



**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE****CUANTUMUL TOTAL**

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2018,  
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor  
electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România și filialele sale**

**Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2018**

**I. Forumul Democrat al Germanilor din România (organizația pe țară)**

Denumirea organizației: Forumul Democrat al Germanilor din România (F.D.G.R.)

Sediul organizației: Sibiu, str. General Magheru nr. 1—3

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	Forumul Democrat al Germanilor din Banat	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	1.680
2	Forumul Democrat al Germanilor din Bucovina	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	800
3	F.D.G.R. — Regiunea Extracarpatică	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	965
4	Forumul Democrat al Germanilor din Transilvania	—	1.452	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.574
5	Forumul Democrat al Germanilor, județul Satu Mare	—	—	—	—	—	—	—	700	—	—	—	—

Cuquantumul total	7.271 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2018 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea organizației: Forumul Democrat al Germanilor din România (F.D.G.R.)

Sediul organizației: Sibiu, str. General Magheru nr. 1—3

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația <sup>1</sup>	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	Forumul Democrat al Germanilor din România (F.D.G.R.)	Asociația culturală Sathmarensă	Satu Mare, str. Vasile Lucaciu nr. 9	română	26341990	17.000	lei	22.10.2018
						6.000	lei	19.12.2018
2	Forumul Democrat al Germanilor din România (F.D.G.R.)	Fundația Saxonia	Râșnov, str. Caraiman nr. 32, județul Brașov	română	4522767	18.601,65*	lei	4.12.2018

Cuquantumul total	41.601,65
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

<sup>1</sup> În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2018 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea organizației: Forumul Democrat al Germanilor din România (F.D.G.R.)

Sediul organizației: Sibiu, str. General Magheru nr. 1—3

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuantum anual
1.	F.D.G.R.	Editare, realizare și difuzare ziar/publicații proprii (ADZ)	venituri proprii	283.788
2.	F.D.G.R.	Dobânzi bancare	venituri proprii	5.856
3.	F.D.G.R.	Alte venituri: venituri din subvenții pentru investiții (reluare amortizare pe venit) venituri din diferențe curs alte venituri din exploatare (venituri din despăgubiri)	venituri proprii	7.827 30 10.648

Cuantumul total	308.149 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**II. Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale asociației**

Forumul Democrat al Germanilor din România (F.D.G.R.) — Regiunea Extracarpatică și ale filialelor sale

**Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2018**

Denumirea organizației: F.D.G.R. — Regiunea Extracarpatică

Sediul organizației: București, bd. Iancu de Hunedoara nr. 4, bl. H5, sc. 1, et. 2, ap. 6, sector 1

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	F.D.G.R. — Regiunea Extracarpatică	965	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	F.D.G. Bacău	360	0	0	276	180	0	0	0	0	204	0	262
3	F.D.G. București	285	355	335	90	175	110	115	0	600	702	50	2.535
4	F.D.G. Buhuși	96	0	0	0	504	0	0	0	0	208	0	0
5	F.D.G. Constanța	0	0	0	137	0	0	0	0	0	0	714	680
6	F.D.G. Craiova	1.410	0	0	90	0	0	0	0	0	0	0	450
7	F.D.G. Galați	0	0	0	0	198	0	0	0	30	0	54	727
8	F.D.G. Iași	0	0	0	0	0	0	0	0	500	0	0	0
9	F.D.G. Piatra-Neamț	435	150	0	0	1.034	0	554	0	0	159	444	1.458
10	F.D.G. Ploiești	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	320
11	F.D.G. Tulcea	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	528

Cuantumul total	18.514
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2018 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea organizației: F.D.G.R. — Regiunea Extracarpatică

Sediul organizației: București, bd. Iancu de Hunedoara nr. 4, bl. H5, sc. 1, et. 2, ap. 6, sector 1

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
1	F.D.G. Bacău	Alte venituri: redirectionare 2% din impozitul pe venit	venituri proprii	2.210,47
	F.D.G. Buhuși		venituri proprii	652,98
	F.D.G. Craiova		venituri proprii	637,98
	F.D.G. Galați		venituri proprii	7.580,96
	F.D.G. Piatra-Neamț		venituri proprii	4.189,00
	FDGR — Regiunea Extracarpatică		venituri proprii	3.973,33
2	F.D.G. Craiova	Dobânzi bancare	venituri proprii	93,58
	F.D.G. Galați		venituri proprii	2,58
3	F.D.G. Bacău	Alte venituri conform statutului	venituri proprii	1.664,10
	F.D.G. Constanța		venituri proprii	809,00
	FDGR — Regiunea Extracarpatică		venituri proprii	9.000,00

Cuquantumul total	30.813,98 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**III. Cuquantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale asociației Forumul Democrat al Germanilor din Banat și ale filialelor sale**

**Situația cuquantumului total al cotizațiilor primite în anul 2018**

Denumirea organizației: Forumul Democrat al Germanilor din Banat (F.D.G. Banat)

Sediul organizației: Timișoara, str. Gh. Lazăr nr. 10-12

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	Forumul Democrat al Germanilor din Banat	473	1.596	434	985	130	12	3.092	255	341	312	130	7.642
2	Forumul Democrat al Germanilor din Timișoara	5.536	3.409	1.893	1.555	1.673	550	740	430	700	645	750	335
3	Forumul Democrat al Germanilor din Lugoj	315	37,5	0	0	0	0	0	0	15	0	0	195
4	Forumul Democrat al Germanilor din Jimbolia	445	120	50	90	0	0	20	120	0	0	70	0
5	Forumul German Tineretul Bănățean	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	240	0
6	Forumul Democrat al Germanilor din județul Caraș-Severin	0	2.265	1.032	2.058	1.512	0	0	0	768	0	2.370	1.113
7	Forumul Democrat al Germanilor din Anina	220	154	102	188	180	0	20	78	46	76	76	42
8	Forumul Democrat al Germanilor din Oțelu Roșu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	185
9	Forumul Democrat al Germanilor din Orșova	24	24	36	0	0	0	0	0	0	0	0	180
10	Forumul Democrat al Germanilor din Arad	0	270	120	465	0	0	0	0	0	0	0	1.700

Cuquantumul total	50.639,50 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2018 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea organizației: Forumul Democrat al Germanilor din Banat

Sediul organizației: Timișoara, str. Gh. Lazăr nr. 10-12

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
1	F.D.G. județul Caraș-Severin F.D.G. Anina	Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale	venituri proprii	16.800,00 6.188,86
2	F.D.G. județul Caraș-Severin	Alte venituri conform statutului	Donații	57.719,62
	F.D.G. Jimbolia		Donații	1.858,00
	F.D.G. Timișoara		Donații	6.320,00
	F.D.G. Banat		Donații	15.460,00
	Forumul German Tineretul Bănățean		Donații	5.625,00
	Forumul German Tineretul Bănățean		alte venituri	3.182,20
	F.D.G. Banat		alte venituri	100.774,51

Cuquantumul total	213.928,19 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**IV. Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale asociației Forumul Democrat al Germanilor din România — Organizația Regională „BUCOVINA” și ale filialelor sale**

**Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2018**

Denumirea organizației: Forumul Democrat al Germanilor din România (F.D.G.R.) — regionala „Bucovina”

Sediul organizației: Suceava, Str. Armenească nr. 16A, cod poștal 720009

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	F.D.G.R. — regionala „Bucovina”	0	0	0	0	0	0	0	800	0	0	600	0
2	F.D.G.R. Organizația Locală Suceava	181	213	115	0	169	196	125	287	46	98	44	580
3	F.D.G. Câmpulung Moldovenesc	180	105	15	0	105	30	97,5	100	105	164,5	0	742,5
4	F.D.G. Vatra Dornei	308	44	1.100	110	132	110	154	396	0	44	0	22

Cuquantumul total	7.518,50 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**V. Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale asociației Forumul Democrat al Germanilor (F.D.G.) din Transilvania și ale filialelor sale**

**Situația cuantumulului total al cotizațiilor primite în anul 2018**

Denumirea organizației: F.D.G. din Transilvania

Sediul organizației: Sibiu, str. General Magheru nr. 1—3

Nr. crt.	Organizația/ Filiala Județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	Forumul Democrat al Germanilor din Transilvania	358	54	50	0	0	836	0	0	256	0	242	736
2	Forumul Democrat al Germanilor Bistrița	1.680	840	1.680	0	0	0	1.680	0	840	0	0	1.320
3	Forumul Democrat al Germanilor din Brad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	200	100	160
4	Forumul Democrat al Germanilor din Sibiu	1.050	860	8.430	180	370	190	180	80	170	130	110	290
5	Forumul Democrat al Germanilor din România — Organizația Județeană Sibiu	1.890,6	464,6	1.952	3.778	762	1.268	1.125	100	2.170	1.782	1.100	1.000
6	Forumul Democrat al Germanilor din Călan	537	111	0	64	372	0	378	0	0	39	0	237
7	Forumul Democrat al Germanilor din România — filiala Cluj	40	80	280	200	600	0	100	0	120	140	220	300
8	Forumul Democrat al Germanilor din județul Brașov	1.528	1.068	684	1.308	216	84	408	312	5.021	144	260	1.853
9	Forumul Democrat al Germanilor din județul Deva	140	120	110	110	30	10	30	260	0	120	460	240
10	Forumul Democrat al Germanilor din Lupeni	93,5	0	105	275,59	193,5	0	360	0	1.602,2	1.096,5	193,5	1.279,72
11	Forumul Democrat German Mediaș	741	165	64	49	100	120	40,2	55	110	41,4	124	153
12	Forumul Democrat al Germanilor din Sebeș	30	0	30	0	0	60	195	360	0	0	0	180
13	F.D.G.R. — Organizația Județeană Mureș	126	210	36	18	36	0	180	0	36	90	366	432
14	Forumul Democrat al Germanilor din Petroșani	240	309	48	90	78	66	520	312	180	30	45	30
15	Forumul Germanilor din Reghin	230	290	505	0	0	0	0	0	130	0	100	850
16	Forumul Democrat al Germanilor Sighișoara	380	240	220	40	60	0	0	80	150	40	60	100

Cuantumul total	73.568,31
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2018 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Organizația: Forumul Democrat al Germanilor din Transilvania

Sediul organizației: Sibiu, str. General Magheru nr. 1—3

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația <sup>1</sup>	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	Forumul Democrat al Germanilor din Transilvania	Fundația de Cooperare Internațională Saxonia Transilvania	Râșnov, str. Caraiman nr. 34, județul Brașov	română	23930886	20.700,00	lei	17.10.2018
2	Forumul Democrat al Germanilor din Transilvania	Fundația de Cooperare Internațională Saxonia Transilvania	Râșnov, str. Caraiman nr. 34, județul Brașov	română	23930886	10.933,88	lei	17.10.2018
3	Forumul Democrat al Germanilor din Sibiu	Fundația Saxonia	Râșnov, str. Caraiman nr. 32, județul Brașov	română	4522767	18.875,00*	lei	10.12.2018

Cuquantumul total	50.508,88
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

<sup>1</sup> În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Situația centralizată a cuquantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2018 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Organizația: Forumul Democrat al Germanilor din Transilvania

Sediul organizației: Sibiu, str. General Magheru nr. 1—3

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantumul anual
1	F.D.G. Mediaș	Alte venituri : înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu	venituri proprii	9.200,00
2	F.D.G. Transilvania	Dobânzi bancare	venituri proprii	1.763,17
	F.D.G. Mediaș		venituri proprii	631,21
3	F.D.G. Mediaș	Alte venituri conform statutului	venituri proprii	54.730,00
	F.D.G. Brașov		venituri proprii	133.574,00
	F.D.G. Sibiu		venituri proprii	1.572.740,00

Cuquantumul total	1.772.638,38
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**VI. Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private în anul 2018 ale asociației — Forumul Democrat al Germanilor din Transilvania de Nord și ale filialelor sale**

**Situația cuantumulului total al cotizațiilor primite în anul 2018**

Denumirea organizației: Forumul Democrat al Germanilor (F.D.G.) din Transilvania de Nord

Sediul organizației: Satu Mare, str. Horea nr. 10

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	F.D.G. județul Satu Mare	1.444	1.703	1.979	15	424	417	399	1.290	300	157	1.604	545
2	F.D.G. Vișeu de Sus	1.070	30	0	0	30	0	50	0	0	150	0	0
3	F.D.G. Bihor	1.110	1.182	804	312	132	150	128	0	300	270	593	1.860
4	F.D.G. Sălaj	70	50	60	40	80	35	50	65	55	50	70	40
5	F.D.G. Baia Mare	920	1.980	1.245	300	0	100	340	490	1.190	780	480	300

Cuantumul total	27.238
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2018 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii minime brute pe țară**

Denumirea organizației: Forumul Democrat al Germanilor din Transilvania de Nord

Sediul organizației: Satu Mare, str. Horea nr. 10

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1.	F.D.G. județul Satu Mare	Fundația Sătmăreană și Transilvania de Nord de cooperare internațională Satu Mare (F.S.T.N.C.I.)	Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	3.000	lei	23.02.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	3.000	lei	19.04.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	3.000	lei	21.05.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	2.000	lei	07.06.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	4.500	lei	25.06.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	9.500	lei	02.07.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	2.000	lei	23.07.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	2.500	lei	03.09.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	3.000	lei	20.09.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	6.300	lei	21.09.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	1.000	lei	04.10.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	3.500	lei	05.10.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	1.500	lei	19.10.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	1.750	lei	02.11.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	10.500	lei	14.11.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	6.910	lei	14.11.2018
			Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	5.250	lei	20.11.2018
Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	3.700	lei	18.12.2018			
Satu Mare, str. Fragilor nr. 1	română	4960996	937	lei	18.12.2018			

Cuantumul total	73.847
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2018 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea organizației: Forumul Democrat al Germanilor din Transilvania de Nord  
Sediul organizației: Satu Mare, str. Horea nr. 10

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
1	F.D.G. județul Satu Mare	Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale și pentru organizarea birourilor parlamentare	Chirie încasată de la Asociația culturală Sathmarensse	30.595
2	F.D.G. Bihor	Dobânzi bancare	venituri proprii	742
3	F.D.G. Bihor	Alte venituri conform statutului	organizare cursuri de limba germană redirecționare 2% din impozitul pe venit ajutoare umanitare din țară ajutoare umanitare din străinătate (bunuri folosite) venituri proprii	51.450 1.036 5.918 45.639 264

Cuquantumul total	135.644
Numele și prenumele reprezentantului legal	Porr Paul-Jürgen
Semnătura	
Data întocmirii	18.04.2019

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

